

如果COVID-19持续一年或一年以上，
欧洲和北美会发生什么情况？

“特殊情况”情报局



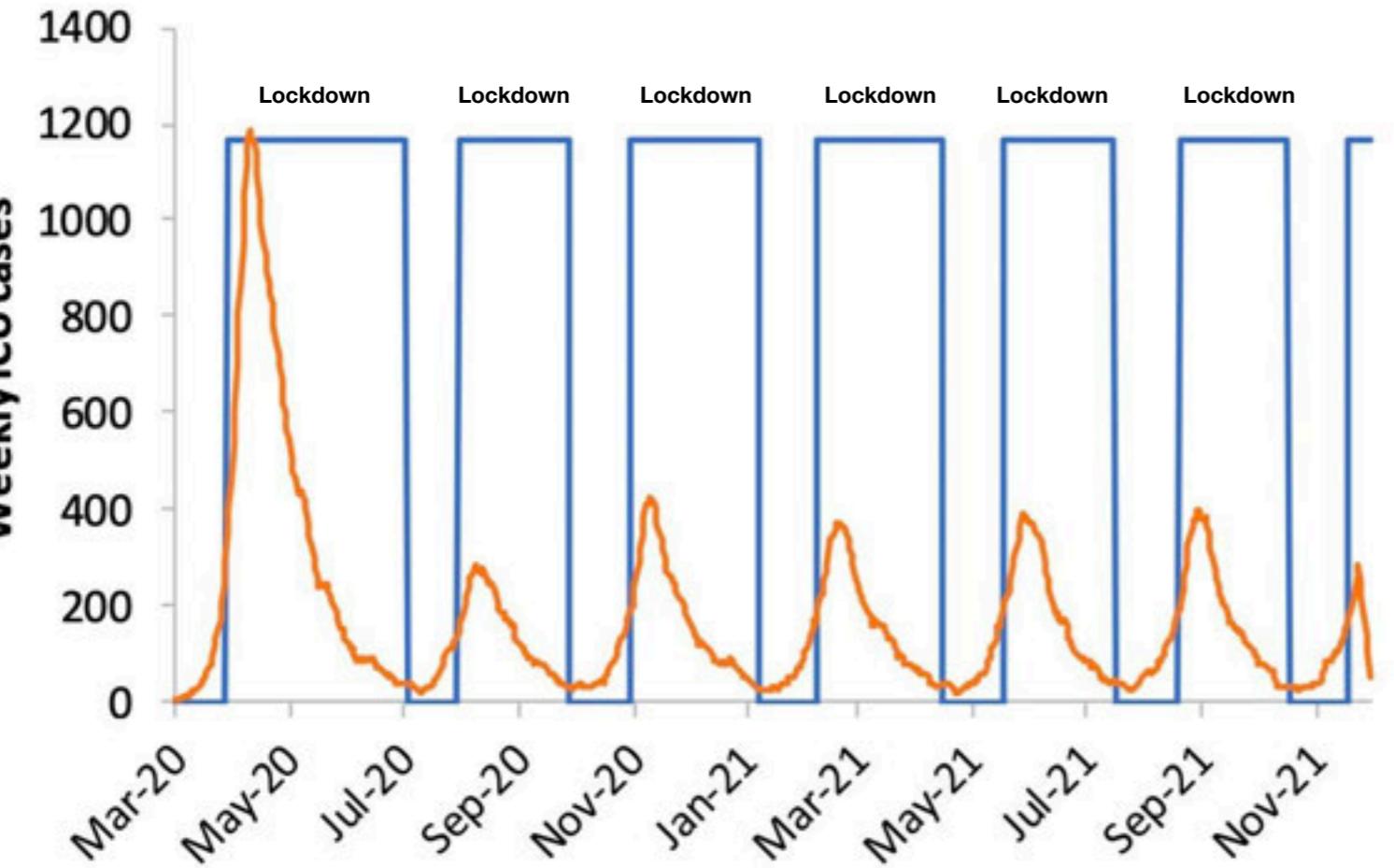
催化剂

冠状病毒可能需要长达一年甚至更长时间的紧急封锁才能妥善应对。





未来几年我们遭受影响的程度，取决于病毒的季节性，以及我们能否产生长期免疫力的速度和能力。



如果不得不实行长时间紧急封锁，我们的经济和社会将会发生巨大的长期变化。



这些变化可能是什么样的？



一群顶尖的未来学家，设计师，技术专家和政策制定者聚集在线，共同探讨了这个问题。



在短短24小时内，将近90位专家共同协作，推导出了200多种发展趋势，相互联系及其产生的影响。



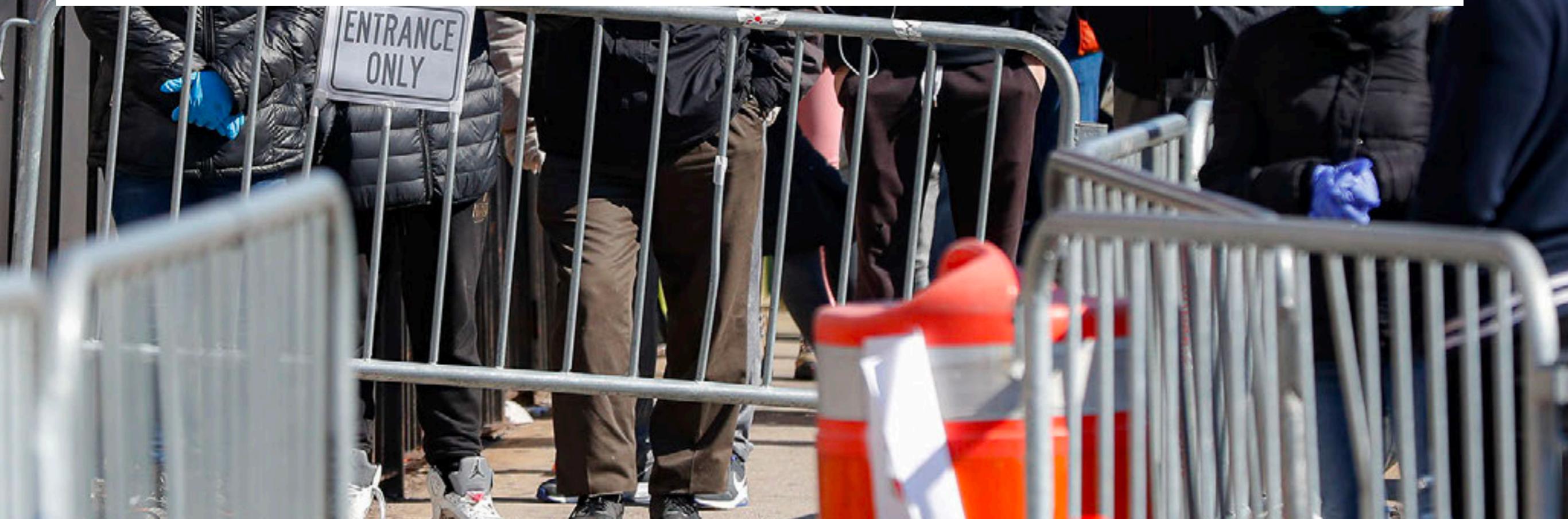
使用麻省理工学院开发的情景规划软件，实时沙盘推演展示他们的见解。



基于专家们预见的未来趋势，以此来讨论我们大家希望发生
的可能性。

危机前

该病毒放大了我们已经面临的四大挑战，猛然把以前的薄弱环节瞬时推到了崩溃的边缘。





零时工经济的根深蒂固使数百万人面临财务危机的风险。

- 2005年至2015年期间，在美国创造的所有工作职位，几乎95%是临时或合同工作。
- 接近30%的美国人的储蓄为零，而60%的人的紧急状况备用储蓄不够支持一个月。
- 工作不稳定加上缺乏储蓄使得很多雇员财务处于高风险状态。



民粹主义占了上风，对移民问题，态度和政策上都更加强硬。

- 经过几年时间，全世界的民粹主义运动加剧了民众对国家（即“暗黑帝国”）的愤怒和不满，因此导致对政治机构和权威的普遍不信任。
- 这既表现为对政治家和公务员的愤怒，也表现为缺乏信任和遵守集体约束的意愿。



抑郁，焦虑和精神疾病在人群中肆虐。

- 在美国，英国和西欧许多国家，抑郁症，精神疾病，自杀和其他形式的疾病空前高涨。
- 工作狂，疲惫，绝望，孤独，沮丧等各种精神疾患使得人们更加脆弱，这令许多人在危机的关键时刻感到疲惫和绝望。



我们受到无处不在的数字监控。

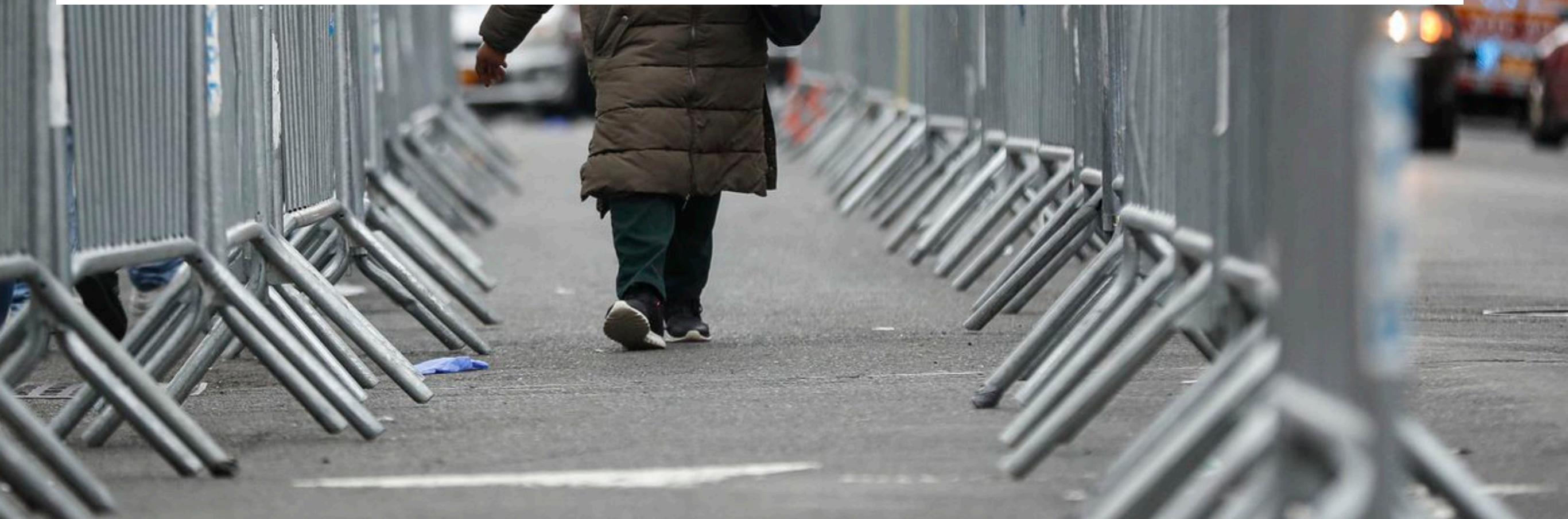
- 在过去的十年中，已经花费了数十亿美元来建立社会和经济监督机制。
- 从Google和Facebook到Palantir和ClearView，我们都受到各种分类，排序和监视。
- 无论是好是坏，精密的跟踪，分析和定位软件现在已成为我们生活中不可或缺的一部分。



这些趋向都为即将发生的重大危机埋下了伏笔。

前方的路

如果病毒需要长期封锁政策，我们的小组推演出了欧洲和北美的三种情况。





所有情况都始于大量的失业。

- 随着对旅行，人员流动，团体活动和面对面互动方面依赖型企业的倒闭，社会将会呈现出大面积的失业和破产。
- 这将包括零售，娱乐，体育，餐饮和许多服务，包括为其提供支持的行业（例如制造，运输，物流，金融和贸易）。
- 经济收缩将对自由职业者，承包商和中小企业造成严重的打击，并产生破坏性影响。这些行业中利润微薄的大型企业也将被淘汰。



这些发展趋势需要国家的强力干预来进行管理。

- 国家领导至关重要，尤其是在危机的紧迫性过去之后。
- 危机的长期管理将需要医疗和经济干预，需要强有力的沟通，经济刺激和利益相关者清晰的沟通。
- 公共机构和私营机构之间的区分必然会模糊化。



这种干预的性质，再加上社会的反应方式，将决定下一步会
发生什么。

- 政府的应对方式以及谁是受益方，将与人们的期待和环境以复杂的方式产生交互影响。
- 这两个变量之间的相互作用及其后果定义了以下三种情况。

方案1：金字塔陡峭型





政府通过制定使少数人受益的政策来应对，从而导致贫富差距恶化。

- 随着承包商和小型企业的破产，只有财力雄厚的公司才能生存。
- 在这种情况下，我们将看到针对具有最佳政治关系的大型公司的大规模救助计划。
- 具有这种关系的公司蓬勃发展，而那些缺乏关系且政治背景不同的公司则遭受损失。
- 随着更多的权力转移到更少的人手中，我们预见到并购浪潮以及对自动化和AI的投资。



数以百万计的人感到愤怒，沮丧和没有受到关照，开始试图找到罪魁祸首。

- 紧缩措施进一步让本已匮乏公共服务资金濒临崩溃。数百万人没有得到足够的照料或保护。
- 立即采取激进解决方案的政治压力越来越大
- 聪明的政客操纵这股不满情绪，助长了民族主义，民粹主义和仇外运动。
- 掌权派和中间派在愤怒和指责浪潮中被驱逐出局。



贫穷和暴力增加。人们的不满情绪被发泄到妇女，少数民族和彼此之间。

- 社会疏远和隔离导致压力增加和应对能力下降。
- 民粹主义言论，经济不稳定，公共服务崩溃和精神疾病相结合，成为各种暴力的温床。
- 暴力犯罪增加，脆弱人群首当其冲。
- 由于家庭暴力和种族袭击激增，特别是妇女和少数民族承受了最多的迫害



各国政府采取了更加极端的措施和极权主义的控制措施。

- 随着犯罪的增加，政治控制越来越严格，采取了更加激进的措施。
- 我们预计将有许多法律和民权法的暂时中止，包括暂时或持续的戒严，对民权法和正当程序的暂时或永久性更改，审查制度和媒体封锁，选举暂停，延长边界关闭，驱逐外国人，对少数群体和目标群体的系统性虐待，劳改营和/或监禁增加。



通过军事力量和先进的数字监视工具进行管理。

- 所有这些措施都是通过普遍使用数字监控来实现和管理的。
- 人们被要求必须随时记录自己的位置，被追踪与之交往的人，放弃隐私并随时与当局共享其个人生物特征和健康数据。
- 这些工具同时用于流行病学监测，以及社会和政治监控。

方案2：村庄





国家干预被证明是无效的或不可持续的，但是地方社区试图弥补这个漏洞。

· 各国政府无法（或将无法）应对危机，地方政府和自组织社区应对挑战，成功地抓住时机。



随着经济合同和支持服务的消失，我们被迫相互依赖。

- 大规模失业和限制服务推动社区发展出自下而上的对策。
- 这加强了当地社区的联系，使我们与邻居，家庭和当地经济体（尤其是那些无法实现自动化或数字化的行业）更加紧密地联系在一起。



灰色市场和DIY妙招大量涌现。

- 不断涌现的本地合作和社交工具方面的创新，结合起历经验证的低技术含量解决方案，有助于填补传统就业和服务业留下的空白。
- 本地货币，点对点物物交换系统，资源银行和其他形式的本地问题解决方案将会蓬勃发展。
- 解决方案很少能像以前那样好，但是它们在大多数情况下都是本地的，适应性强且足够用以解决问题。



对相对而言比较不稳定的小型网络产生依赖。

- 这种新的地方主义推动了更密集的地方经济和更强的社区意识。
- 人们团结起来，互相传授新技能，建立业务并发展地方政治。
- 总体而言，这是有积极意义的，有助于我们建立更紧密的关系并重建几十年前已经消逝的社区意识，但也可能是不稳定，躁动，有时甚至是暴力的。



社区更加可持续和自力更生，但也明显更加脆弱。

- 对我们自身脆弱性的重新认识，加上我们相互依赖，迫使人们转向了更可持续，更低消费的行为模式。
- 但是，并非每个社区都有足够的资源和足够的弹性，即使是最小的冲击也会使社区陷入新的危机时刻。



世界变得更加分散，动荡和各自为营。

- 标新立异变得很艰难。当地社区变得更加狭隘，保守和排外。
- 种族，宗教和族裔群体团结起来并加强其纽带，因为社区需要抱团求存。
- 效率降低，贸易遭受损失，标准破裂。随着工业在短短几年内丧失了几十年来发展的成果，先进的科技和创新随之陷入停顿。

方案3：绿魔王





面对经济和政治危机，政府颁布新的法规，籍此掌握更多的权力。

- 关键行业被国有化，重点被重新放到基础设施和基本需求上。
- 基于这种“战争时期”的出发点，重点被放到公共事业和社会福利上，着眼于经济转型，打造更具韧性和可持续发展的基础。



推出一系列以公共基础设施&基本需求为核心的新一代更新项目。

- 推出了涵盖家庭需求（UBI）和主要新基础设施的大规模经济配套方案。
- WPA风格的项目主要集中在新的公共网络和数字服务，以及普及应用的下一代医疗系统，和绿色能源、交通和住房项目。
- 政府职能既同时是给予指导和交付的合作伙伴，又为全新的行业和参与者提供支持。



大家积极参与寻找当地的解决方案，自下而上的试验性项目在政策的对应扶持下蓬勃发展。

- 广泛的实验，黑客编程马拉松，赠款和创业挑战提供了融资，指导，能力建设和清晰的道德框架，以建立更具包容性和弹性的系统。
- 政府充当了提供挑战，刺激创新和确保公平机会的平台。



这为危机后的整体复苏奠定了基础，但是需要个人作出重大牺牲。

- 国营和私营企业之间的界限模糊化，遵循的是类似中国或新加坡的国家资本主义模式。
- 为了满足社会的需求，奢侈品和个体自由被削减。
- 与个人行为和态度相关的监控无所不在，社会责任被公开或潜在地强制执行。



最终得到了收获，形成了 "New New Deal"。

- 在充满活力的公共部门的领导下，在创新产业的支持下，雄心勃勃，令人兴奋且具有试验性的项目的有效组合，将导致更具弹性的社会和经济框架。
- 随着时间的流逝，限制开始放松，在一个新的共享的基础上，社会再次开放。



为了维持长期效果必须谨慎行事，尤其是需要增加法规约束和提高税收。

- 为了实现社会目标，社会意识形态几乎对异见不留余地。随着危机的缓解和社会的开放，专制和一言堂的倾向必须被谨慎处理。
- 公共举措的成本也需要大幅增加税收、发行大量的国债和量化宽松政策。
- 尽管总体上取得了成功，但仍存在顽强的抵抗势力，旨在恢复瘟疫大流行前的政策和规范。

WHY, WHAT'S STOPPING YOU?

	方案1：金字塔陡峭型	方案2：村庄	方案3：绿魔王
社会	😱	😐	😅
经济	💰	💀	🐝
环境	🔥	🌿	🌿
政治	😡	🐍	🦍
技术	⚔️	⌚	🔧

每种情况都有不同的影响和结果。



权力的种类和行使方式是关键。

公开问题

我们仍然面临许多悬而未决的问题。





是否可以“恢复正常”？

- 在2001年和2008年的危机之后，人们强烈希望尽快“恢复正常”。
- 尽管COVID-19危机的规模和严重程度可能会大大超过上述任何一次事件，但这次情况不太可能会有所不同。
- 如果经历了12到18个月的全球封锁，我们是否就可以“恢复正常”？还是这些场景将勾勒出欧洲和北美真正新时代的轮廓？



这些情况在不同的国家可能会发生怎样的变化？

- 虽然这些趋势在大多数西方国家都能感受到，但其强度和具体表现形式各不相同。
- 具有较强的社会福利和社会团结的国家可能比没有这种传统的国家情况更好。这三种情况在不同的背景下可能会有不同的表现形式，但几乎每个西方国家都有可能在不同的程度下出现这三种情况。



每个不同的场景都需要什么样的领导能力？

- 国家的角色是未来将如何发展的关键变量。
- 什么样的领导者（和什么样的领导力）将把我们带向哪一个方向？



我们在气候变化和社会正义方面可以学到什么？

- COVID-19提出的挑战是我们最终必须应对的气候变化挑战的一个缩影，但规模要大得多。
- 一方面我们想要“恢复正常”，另一方面，现实情况是从长远来看，“正常”对许多人来说是不足够和不可持续的，我们将如何化解这两者之间的矛盾？



我们可以在恐惧与开放尝试新事物之间能取得平衡吗？

- 我们如何既能尊重人们对新变化的担忧，又能鼓励他们创新，并对新的想法持开放态度？尤其是文化和艺术在这一微妙的平衡中应发挥什么作用？
- 更加专制的经济、民粹主义政策和排外焦虑之间的紧张关系与更有弹性、更有行动力和更有爱心的社区会有什么样的相互作用？



“COVID19后的复兴”可能是什么样？

- 最后，长期的COVID-19危机能否为新时代的社会想象力提供刺激？
- 面对这场“大转型”带来的挑战，我们如何才能更好地想象一个更健康、更满意、更公平的世界？

谢谢



NO GUARD
CHANGING
CEREMONY
TODAY

“特殊情况”情报局
www.specialcircumstances.xyz